



RIKSADVOKATEN

Agder politidistrikt
Postboks 514, Lundsiden
4605 KRISTIANSAND S

Deres referanse:

Vår referanse:

Dato:

24/2285 - 2 / SRY005

11.09.2024

Endringer i bestemmelsene om straffereaksjoner for ungdom

1. Innledning

I desember 2023 vedtok Stortinget en rekke endringer i bestemmelsene om straffereaksjoner for ungdom, jf. lov 20. desember 2023 nr. 110 om endringer i konfliktrådsloven, straffeloven og straffeprosessloven mv. (strafferettslige reaksjoner for ungdom og varetekt med elektronisk kontroll). Det ble samtidig vedtatt at oppholdsforbud etter straffeprosessloven § 222 c kan ilegges personer mellom 15 og 18 år. Endringene trådte i kraft 1. september 2024.¹ Lovvedtaket omfatter også en ny bestemmelse i straffeprosessloven § 184 b, som åpner for at varetekt kan gjennomføres utenfor fengsel med elektronisk kontroll. Bestemmelsen trer i kraft på et senere tidspunkt.

Bakgrunnen for lovendringene fremkommer av Prop. 139 L (2022–2023) om endringer i konfliktrådsloven, straffeloven og straffeprosessloven mv. (strafferettslige reaksjoner for ungdom og varetekt med elektronisk kontroll). Hovedformålet med de nye bestemmelsene er blant annet å sikre raskere iverksetting av straff for unge lovbrytere og å forenkle det rettslige rammeverket for ungdomsstraff og ungdomsoppfølging. Endringene i straffeprosessloven § 222 c tar særlig sikte på å hindre at ungdom mellom 15 og 18 år begår kriminalitet i fremtiden og å motvirke rekruttering til uheldige miljøer.²

Nedenfor fremheves noen av de mest sentrale endringene med tilknytning til påtalemyndighetens ansvarsområde. Det vises for øvrig til sammenfatningen i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 5 med videre henvisninger. Riksadvokaten minner om at regjeringen har rettet oppmerksomhet mot forebygging av barne- og ungdomskriminalitet, og

¹ Det er ikke gitt egne overgangsregler. Spørsmål om hvilke bestemmelser som skal anvendes må løses konkret og etter alminnelige prinsipper.

² Prop. 139 L (2022–2023) side 10.

det forutsettes at påtalemyndigheten legger til rette for at lovendringer på dette feltet implementeres på en hensiktsmessig måte.³

En bør være oppmerksom på at regjeringen i juni 2024 fremmet nye forslag til endringer i reglene om straffereaksjoner for ungdom, jf. Prop. 114 L (2023–2024) om endringer i konfliktrådsloven og straffeloven mv. (strafferettslige reaksjoner for ungdom). Et av forslagene er at kompetansen til å føre rene vilkårsbruddsaker ved ungdomsstraff deles mellom påtalemyndigheten og kriminalomsorgen. Proposisjonen er til behandling i Justiskomiteén.

For sammenhengens skyld tilføyes også at Justis- og beredskapsdepartementet i oktober 2023 ba Domstolsadministrasjonen m.fl. om å utrede et "hurtigspor" i Oslo for behandling av straffesaker der gjerningspersonen var under 18 år. Arbeidsgruppen leverte sin rapport den 19. januar 2024 og tilleggsrapport 2. mai s.å. Rapportene følges opp i departementet.⁴

2. Endringer i virkeområdet for ungdomsstraff og ungdomsoppfølging. Lovbrudd begått før og etter fylte 18 år. Ny minstetid

Med lovendringene som nå har trådt i kraft innføres det et tydelig skille mellom de særskilte straffereaksjonene for ungdom, ved at ungdomsstraff idømmes av domstolen og ungdomsoppfølging (kun) skal ilegges av påtalemyndigheten. Endringene er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 7.1. Det fremkommer at formålet blant annet er å sikre en større grad av likebehandling og enhetlig praksis i bruken av ungdomsreaksjonene, jf. proposisjonen side 63–64.

For ungdomsstraffen innebærer endringene en viss utvidelse av anvendelsesområdet, idet reaksjonen ikke lenger skal være forbeholdt de mest alvorlige sakene eller de tynge gruppene av unge gjerningspersoner. Vilkåret om at ungdommen må ha begått "gjentatt eller alvorlig kriminalitet" er tatt ut av straffeloven § 52 a bokstav b og erstattet med et krav om at reaksjonen må være "egnet", se nærmere Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 8.1. Den øvre grensen for ungdomsstraffen ligger fast, jf. straffeloven § 52 a bokstav d. En kan merke seg at domstolen heretter skal kunne idømme ungdomsstraff i saker hvor det tidligere ville ha blitt idømt ungdomsoppfølging som særvilkår for betinget fengsel eller betinget bot, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 63. For ungdomsoppfølging innebærer endringene at anvendelsesområdet reduseres noe sammenlignet med tidligere. Adgangen til å overføre saker til ungdomsoppfølging, mekling i konfliktråd eller oppfølging i konfliktråd som særvilkår for betinget bot eller betinget forelegg er fjernet.⁵

Når det gjelder grensen mellom ungdomsstraff og ungdomsoppfølging fremgår det av forarbeidene at valget mellom reaksjonene må bero på et konkret skjønn, der "lovbruddets

³ Prop. 1 S (2023–2024) for Justis- og beredskapsdepartementet side 80 og [Justis- og beredskapsdepartementets tildelingsbrev til Den høyere påtalemyndighet](#) 20. desember 2023. Se også riksadvokatens rundskriv nr. 1/2024 pkt. II.1.

⁴ Se <https://www.domstol.no/contentassets/05600f16e61f4bfe90788520550b180a/19.1.24-rapport---utredning-av-hurtigspor-i-oslo.pdf> og <https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/jd/dokumenter/rapporter-planer-og-strategier/tilleggsrapport-arbeidsgrupperapport-om-hurtigspor-for-behandling-av-straffesaker-der-gjerningspersonen-er-under-18-ar.pdf>

⁵ Endringene er omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 7.4. Se også kapittel 7.1.

alvorlighetsgrad og hensynet til barnets beste skal inngå", jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 65. Om den nærmere vurderingen heter det videre (samme sted):

"[E]t naturlig utgangspunkt kan være å skille mellom saker som ville medført ubetinget fengselsstraff for en person over 18 år, og saker som anses mindre alvorlige enn dette. Denne skillelinjen er foreslått under høringen, og gjenspeiler dessuten dagens praksis i enkelte politidistrikt.

Dersom saken er mindre alvorlig, bør det som hovedregel vurderes om saken kan avgjøres av påtalemyndigheten ved direkte overføring til konfliktrådet, jf. straffeprosessloven § 71 a. Dersom saken ville kvalifisert til ubetinget fengselsstraff for voksne, må det derimot vurderes om det riktige er å ta ut tiltale for en ordinær domstolsbehandling av saken.

Departementet understreker imidlertid at denne retningslinjen kun er ment som et utgangspunkt for påtalemyndighetens vurdering, og at forhold ved den konkrete saken, eller Norges forpliktelser etter FNs barnekonvensjon, blant annet til å ta hensyn til barnets beste og til å benytte alternative tiltak overfor barn som er i konflikt med loven, kan tilsi at påtalemyndigheten likevel bør vurdere å avgjøre saken i påtalesporet med direkte overføring til ungdomsoppfølging i konfliktrådet, også selv om saken i utgangspunktet er mer alvorlig enn det skisserte."

I straffeloven § 52 a er det inntatt et nytt annet ledd som åpner for å reagere med ungdomsstraff i saker der enkelte lovbrudd er begått etter fylte 18 år. Endringen er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 14.2. Det er et vilkår at de straffbare handlingene "i hovedsak" er begått før gjerningspersonen fylte 18 år og at lovbruddene begått etter dette tidspunktet er "mindre alvorlige". Bestemmelsen er ikke avgrenset mot bestemte sakstyper eller strafferammer. Det er imidlertid i forarbeidene pekt på at ungdomsstraff i utgangspunktet ikke kan brukes dersom lovbruddene begått etter fylte 18 år gir grunnlag for ubetinget fengsel. Unntak kan likevel tenkes der ungdomsstraffen kombineres med ubetinget fengsel, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 145 og punkt 6 nedenfor.

For både ungdomsstraff og ungdomsoppfølging er det nå slått fast at den minste gjennomføringstiden for reaksjonene skal være 120 dager, jf. endringer straffeprosessloven § 71 a annet ledd, straffeloven § 52 første ledd bokstav a og konfliktrådsloven § 23 første og annet ledd. Gjennomføringstiden skal gjenspeile sakens alvor, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 67. Endringene er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 7.3.

3. Krav om samtykke

Det er ikke lenger et vilkår at gjerningspersonen samtykker til ungdomsstraff, jf. endringene i straffeloven § 52 a bokstav c.⁶ Spørsmålet om ungdommen er motivert skal i stedet vurderes under vilkåret om egnethet, jf. bokstav b i samme bestemmelse.⁷

⁶ Kravet om samtykke er nærmere behandlet i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 8.2.

⁷ Jf. Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 8.1. Se også straffeloven § 52 a tredje ledd og Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 9.

For ungdomsoppfølging kreves det fortsatt samtykke fra ungdommen og vergen, jf. straffeprosessloven § 71 a og konfliktrådsloven § 11. Påtalemyndigheten må innhente slikt samtykke før reaksjonen ilegges.⁸ Det fremgår av forarbeidene at konfliktrådet kan bistå påtalemyndigheten med å gi partene informasjon om konfliktrådsbehandling før avgjørelsen treffes, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 89. En nevner her også at det er slått fast at ungdommen skal bli hørt i saker om ungdomsstraff og ungdomsoppfølging, jf. blant annet straffeloven § 52 a nytt tredje ledd og konfliktrådsloven § 22 b. Se nærmere om det sistnevnte i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 9.

Når det gjelder gjennomføringen av ungdomsstraff og ungdomsoppfølging er det nå ikke et krav om at ungdommen (formelt) samtykker underveis, herunder til fastsettelse av tiltak i ungdomsplanen, endring av planen og ved fastsettelse av innskjerpingsvilkår ved brudd.⁹ Straffereaksjonene for ungdom forutsetter imidlertid deltagelse fra gjerningspersonen, og ungdommen kan når som helst trekke seg fra straffegjennomføringen. Før en ungdomsplan er fastsatt kommer konfliktrådsloven § 25 fjerde og femte ledd til anvendelse i slike tilfeller. Dersom ungdommen vil trekke seg fra gjennomføringen etter at ungdomsplanen er godkjent, anses dette som et brudd på vilkårene for straffen. Håndteringen av brudd reguleres av konfliktrådsloven §§ 31 og 33. Merk at begge bestemmelsene er endret slik at nye straffbare forhold heretter kun reguleres av konfliktrådsloven §§ 32 og 34.¹⁰

4. Nye bestemmelser om koordineringsgruppen

Det er i konfliktrådsloven § 22 d vedtatt en ny bestemmelse som regulerer sentrale deler av virksomheten til koordineringsgruppen (KOG).¹¹ Etter første ledd kan påtalemyndigheten melde inn egnede saker til konfliktrådet for drøftelse i KOG. Bestemmelsen har som formål å tydeliggjøre at det er påtalemyndigheten som er ansvarlig for å ta stilling til om en sak skal avgjøres med ungdomsoppfølging eller fremmes for retten med påstand om ungdomsstraff, og som følgelig må avgjøre om det er behov for å involvere KOG.¹²

Når det gjelder anvendelsen av konfliktrådsloven § 22 d første ledd fremkommer det av forarbeidene at det først og fremst er lite tvilsomme og mindre alvorlige saker som kan overføres til konfliktrådet uten drøftelse i KOG, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 110–111:

"Ettersom formålet med å drøfte saken i koordineringsgruppen er å opplyse spørsmålet om egnethet, er det særlig viktig at saker hvor det er tvil om dette spørsmålet, meldes inn for drøfting. I likhet med Riksadvokaten peker departementet på at det ofte ikke vil være behov for slik drøftelse dersom det på annen måte fremgår at ungdommen er en åpenbar kandidat for en ungdomsreaksjon. Unntak kan imidlertid tenkes dersom det for eksempel er behov for en kartlegging av mulige tiltak i en eventuell ungdomsplan.

⁸ Politidirektoratet har utarbeidet et samtykkeskjema for ungdomsoppfølging.

⁹ Se Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 18.3, 18.4, 20.1 og 20.3.

¹⁰ Se Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 23.

¹¹ Se Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 11.

¹² Jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 295.

Videre bør det ses hen til sakens alvorlighetsgrad. Dersom saken er så alvorlig at det vurderes riktig å ta ut tiltale for domstolen, og saken antas å egne seg for ungdomsstraff, bør utgangspunktet være at saken skal meldes inn for drøftelse i koordineringsgruppen. I mindre alvorlige saker kan derimot hensynet til en rask iverksettelse av straffegjennomføringen tilsi at saken overføres direkte til konfliktrådet for ungdomsoppfølging."

Dersom gruppen anser ungdomsstraff eller ungdomsoppfølging som egnet, skal ungdomskoordinatoren utforme en skisse til ungdomsplan. Skissen oversendes påtalemyndigheten sammen med referatet fra KOG jf. konfliktrådsloven § 22 d fjerde ledd.

En kan merke seg at det er stilt krav om at ungdommen og ungdommens verger samtykker til deling av informasjon i KOG, jf. konfliktrådsloven § 22 c. Det fremkommer av forarbeidene at påtalemyndigheten skal sørge for at ungdommen og vergene får tilstrekkelig informasjon om samtykke til informasjonsdeling, og dessuten at det må sikres tilstrekkelig notoritet om at samtykke er gitt, hva samtykket omfatter og om hvilken informasjon ungdommen og vergene har fått, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 104.¹³

5. Endringer straffeprosessloven § 161 a om personundersøkelse for mindreårige

Personundersøkelse for mindreårige foretas etter straffeprosessloven § 161 a. Bestemmelsen er endret slik at det heretter "bør" (tidligere "skal") foretas personundersøkelse i saker der det tas ut tiltale mot en person under 18 år. Det er i forarbeidene vist til et behov for større fleksibilitet med hensyn til når det gjennomføres personundersøkelse, herunder fordi slike undersøkelser kan være tidkrevende, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 121. Etter nytt tredje punktum i straffeprosessloven § 161 a skal påtalemyndigheten ved vurderingen av behovet for personundersøkelse, særlig legge vekt på sakens alvor og om saken kan opplyses i tilstrekkelig grad på annen måte. Unntaksregelen om at personundersøkelse kan unnlates når det er "åpenbart unødvendig" mv. er tatt ut. Endringene er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 12.

Det er i forarbeidene pekt på at det sjelden vil være behov for å utarbeide en personundersøkelse dersom saken gjelder ikke-vedtatte forelegg eller påtaleunntatelser som bringes inn for retten. Tilsvarende gjelder der betinget fengsel antas å være riktig reaksjon. I mer alvorlige tilfeller, herunder saker som kvalifiserer til ubetinget fengselsstraff, ungdomsstraff eller samfunnsstraff, er derimot utgangspunktet (fortsatt) at det skal innhentes personundersøkelse, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 310. Når det gjelder hensynet til sakens opplysning, er det i lovproposisjonen vist til at personundersøkelse kan unnlates dersom det foreligger andre relevante utredninger eller vurderinger av ungdommen, for eksempel en rettspsykiatrisk vurdering eller utredning i regi av barnevernet. Det kan også være tilstrekkelig at saken er drøftet i KOG, eller at reaksjonsspørsmålet kan opplyses tilstrekkelig gjennom ordinær vitneførsel, jf. proposisjonen side 121–122.

¹³ Politidirektoratet har utarbeidet samtykkeskjema for deling av informasjon i KOG.

Dersom det har gått mer en ett år siden personundersøkelsen ble gjennomført, "bør" det etter straffeprosessloven § 161 a annet ledd innhentes ny undersøkelse (tidligere "skal"). Vurderingen er skjønnsmessig og hovedspørsmålene er om det har skjedd vesentlige endringer i ungdommens livssituasjon og om saken kan opplyses tilstrekkelig på annen måte, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 122.

6. Ungdomsstraff og ungdomsoppfølging i kombinasjon med andre reaksjoner

Med lovendringene som nå har trådt i kraft innføres det en mulighet for å kombinere ungdomsstraff med ubetinget fengsel i inntil seks måneder, jf. nytt fjerde ledd i straffeloven § 52 a og ny straffeloven § 52 d bokstav a. Endringene er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 13.1.

Det er i forarbeidene særlig fremhevet at terskelen for å idømme ubetinget fengsel for personer under 18 år fortsatt skal være høy, jf. straffeloven § 33. Andre mindre inngripende alternativer må være vurdert og funnet utilstrekkelige. Adgangen til å kombinere straffartene skal legge til rette for en bedre tilpasset straff i saker der det er begått alvorlig kriminalitet og tunge individualpreventive hensyn gjør seg gjeldende.¹⁴

Etter straffeloven § 59 ny bokstav e og ny § 52 d har domstolen også fått adgang til å kombinere ungdomsstraff med rettighetstap, herunder kontaktforbud, om nødvendig med elektronisk kontroll. Endringene er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 13.2. En kan merke seg at et kontaktforbud vil tre i kraft før ungdomsplanen fastsettes, og kan ha lengre varighet enn gjennomføringstiden for ungdomsstraffen. Lignende tiltak kan også fastsettes i ungdomsplanen etter konfliktrådsloven § 25. Eventuelle brudd på kontaktforbud ilagt av domstolen følges opp av påtalemyndigheten.

Domstolen har ikke hjemmel til å kombinere ungdomsstraff med særvilkår. Loven som nå har trådt i kraft innebærer at det heller ikke skal være adgang til å kombinere ungdomsoppfølging med særvilkår etter straffeloven §§ 36 og 37. Enkelte av vilkårene nevnt i straffeloven § 37 første ledd kan imidlertid inngå i ungdomsplanen, jf. konfliktrådsloven § 25. Merk at for ungdomsoppfølging er den tidligere bestemmelsen i straffeprosessloven § 71 a fjerde ledd om erstatning og oppreisning til fornærmede gjeninnført, samt at det er åpnet for at det kan ilegges førerkortrestriksjoner i beslutning om overføring av sak om brudd på vegtrafikkloven til konfliktrådet.¹⁵ Endringene er omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 7.5.

Til endringene nevnt i dette punktet gjør en oppmerksom på at nye forslag er fremmet i ovennevnte Prop. 114 L (2023–2024). Det er for det første foreslått at domstolen skal ha mulighet til å kombinere ungdomsstraff med ubetinget fengsel av ubegrenset lengde.¹⁶ Videre er det fremmet forslag om å åpne for å kombinere ungdomsstraff med særvilkår etter straffeloven § 37 første ledd bokstav a, b og d.¹⁷

¹⁴ Jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 128–129.

¹⁵ Se Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 7.6.

¹⁶ Se Prop. 114 L (2023–2024) kapittel 4.

¹⁷ Se Prop. 114 L (2023–2024) kapittel 3.

7. Frist for fullbyrding av ungdomsstraff og ungdomsoppfølging

Etter straffeprosessloven § 452 nytt tredje ledd første punktum skal rettskraftig dom på ungdomsstraff oversendes konfliktrådet innen en uke. Er det idømt ungdomsstraff i kombinasjon med ubetinget fengsel, skal dommen sendes både kriminalomsorgen og konfliktrådet innen fristen. Bestemmelsen har som formål å sikre raskere oppstart av straffegjennomføringen for unge personer, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 314. En tilsvarende frist for oversendelse av påtalemyndighetens beslutning om å overføre en sak til ungdomsoppfølging etter straffeprosessloven § 71 a annet ledd er inntatt i § 452 tredje ledd annet punktum. Det kan nevnes at fristen ikke begrenser adgangen til å påklage vedtaket etter straffeprosessloven § 59 a. Dersom det mottas klage, skal konfliktrådet underrettes.¹⁸

8. Rettens kompetanse ved brudd på vilkår for ungdomsstraff og ved nye straffbare handlinger

De nye lovbestemmelsene legger opp til at domstolen skal stå friere i valget av reaksjon ved vilkårsbrudd og ved nye straffbare handlinger i saker der det er gitt ungdomsstraff. Straffeloven § 52 c første ledd er endret slik at retten kan beslutte at hele eller deler av den subsidiære fengselsstraffen skal fullbyrdes eller omgjøres til samfunnsstraff eller betinget fengsel både ved brudd under gjennomføring av ungdomsstraffen, jf. konfliktrådsloven § 31, og der det begås ny straffbar handling før utløpet av gjennomføringstiden. Endringen innebærer at retten ikke lenger er bundet til å beslutte hel eller delvis fullbyrding av den subsidiære fengselsstraffen. Det er også mulig å idømme samfunnsstraff, eller en helt eller delvis betinget fengselsstraff. Se for øvrig Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 21.1. Om håndtering av nye straffbare forhold, se også Prop 139 L (2022-2023) kapittel 23.

Som alternativ til omgjøring ved brudd på vilkår gitt i medhold av konfliktrådsloven § 31 har domstolen også fått mulighet til å beslutte at gjennomføringen skal fortsette med oppholds- og kontaktrestriksjoner, om nødvendig med elektronisk kontroll, jf. straffeloven § 52 c nytt fjerde og femte ledd og konfliktrådsloven § 31 tredje ledd ny bokstav a. Endringene er nærmere omtalt i Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 21.2.

9. Oppholdsforbud for personer mellom 15 og 18 år

Etter straffeprosessloven § 222 c kan påtalemyndigheten forby personer under 15 år å oppholde seg på et bestemt sted "når det er grunn til å tro at opphold på stedet øker faren for at personen begår en ellers straffbar handling". Bestemmelsen er nå utvidet til å omfatte personer mellom 15 og 18 år, jf. nytt annet ledd. Vilklårene for å ilegge forbudet er de samme som for barn under 15 år, men en bør merke seg at ungdommens alder vil ha betydning for forholdsmessighetsvurderingen, jf. Prop. 139 L (2022–2023) side 249–250, der det er fremhevet at det skal mer til for å ilegge forbudet for eldre ungdommer.

Et forbud etter straffeprosessloven § 222 c kan ikke vare lenger enn til personen fyller 18 år og maksimalt seks måneder. Det skal straks opphøre når vilklårene ikke lenger er til stede. Se for øvrig Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 29.

¹⁸ Se Prop. 139 L (2022–2023) kapittel 15.1.

Jørn Sigurd Maurud

Sarah Rytterager
statsadvokat

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Mottakere

Agder statsadvokatembeter
Finnmark politidistrikt
Hedmark og Oppland
statsadvokatembeter
Hordaland, Sogn og
Fjordane
statsadvokatembeter
Innlandet politidistrikt
Kripos
Møre og Romsdal
politidistrikt
Møre og Romsdal
statsadvokatembeter
Nordland politidistrikt
Nordland
statsadvokatembeter
Oslo politidistrikt
Oslo statsadvokatembeter
Politidirektoratet
Rogaland
statsadvokatembeter
Sekretariat for
konfliktrådene

Mottakere

Sør-Vest politidistrikt

Sør-Øst politidistrikt

Troms og Finnmark

statsadvokatembeter

Troms politidistrikt

Trøndelag politidistrikt

Trøndelag

statsadvokatembeter

Vest politidistrikt

Vestfold, Telemark og

Buskerud

statsadvokatembeter

Øst politidistrikt